**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-06 от 21 апреля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.И.И. в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 15.12.2018г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в суде первой инстанции, а также подготовку апелляционной жалобы, по гражданскому делу по иску о выделении доли в квартире и определении порядка пользования. Адвокату выплачено вознаграждение 150 000 рублей. 04.06.2019г. суд частично удовлетворил требования, что не устроило заявителя. Заявитель полагала, что адвокат подал апелляционную жалобу, однако этого не было сделано, срок на подачу жалобы пропущен. Заявитель направила адвокату претензию с требованием о возврате 50% вознаграждения, на что адвокат ответил отказом.

10.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 814 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

10.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи принял, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.В. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.И.И.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи принял, выразил устное согласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.